

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ.ਜੇ. ਸਾਹਮਣੇ

ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1955 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 16

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ X V I) ਸੈਕਸ਼ਨ 77 (3) (ਕੇ) - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ-ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪਜ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਕੀ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (3) (ਕੇ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਜ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ॥ ਕਲਾਸ, ਜਗਰਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਤਮ ਸਿੰਘ ਜੈਨ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੀ ਐਡੋਰਸਮੈਂਟ ਨੰਬਰ 2161-ਜੀ, ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ, 1955 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਚ.ਐਲ. ਸਿਬਲ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਥਾਪਰ।

ਕੇ.ਐਲ. ਜੱਗਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਪਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ

ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77(3) (ਕੇ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਜ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਸੁਣਨਯੋਗ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ, (1) ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰੈਟੀਗਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਲੀ ਇਕ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੈਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਟੀਗਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਉਧਾਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (3) (ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡੀਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।